



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 446

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 18 iunie 2014

### SUMAR

| <u>Nr.</u>  | <u>Pagina</u>  | <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u>  |       |
|---|--|------------|--|-------|
| <b>HOTĂRĂRI ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI</b>            |  |            |  |       |
| 18.   | — Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr. 23/2013 privind constituirea unor grupuri parlamentare de prietenie .....   | 2–3        |  |       |
| 19.   | — Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr. 57/2013 privind constituirea Grupului parlamentar de prietenie cu Confederația Elvețiană .....  | 4          |  |       |
| 20.   | — Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr. 13/2013 privind constituirea grupurilor parlamentare de prietenie cu Republica Federală Germania și Regatul Țărilor de Jos (Olanda) .....   | 4          |  |       |
| 21.   | — Hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr. 47/2012 pentru aprobarea componenței nominale a Comisiei parlamentare a revoluționarilor din decembrie 1989 .....  | 5          |  |       |
| 22.   | — Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr. 11/2013 privind aprobarea componenței nominale a Delegației Parlamentului României la Adunarea Parlamentară a NATO .....  | 5          |  |       |
| <b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>             |  |            |  |       |
|   | Decizia nr. 243 din 29 aprilie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. c) și d), art. 95 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. n) și v) și art. 52—54 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, precum și ale anexelor nr. 5 și 6 la aceasta ....                                       | 6–9        |  |       |
|   | Decizia nr. 247 din 29 aprilie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (2) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor .....  | 9–11       |  |       |
|   |  |            | Decizia nr. 255 din 6 mai 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (1) lit. c) și art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici ..... | 12–14 |
| <b>ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII</b> |  |            |  |       |
|   | 652. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 439/2006 .....   |            | 14–15  |       |
|   | 653. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012 .....   |            | 15   |       |
| <b>ACTE ALE CONSILIULUI CONCURENȚEI</b>               |  |            |  |       |
|   | 221. — Ordin privind punerea în aplicare a Regulamentului pentru modificarea Regulamentului privind stabilirea și perceperea tarifelor pentru procedurile și serviciile prevăzute de Legea concurenței nr. 21/1996 și regulamentele emise în aplicarea acestuia, pus în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 426/2011 ..... |            | 16   |       |

# HOTĂRĂRI ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

### HOTĂRÂRE

#### pentru modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr. 23/2013 privind constituirea unor grupuri parlamentare de prietenie

În temeiul prevederilor art. 5 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 4/1992, republicat,

**Parlamentul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa la Hotărârea Parlamentului României nr. 23/2013 privind constituirea unor grupuri parlamentare de prietenie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 228 din 20 aprilie 2013, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

La punctul 2 — Grupul parlamentar de prietenie cu Australia

— domnul deputat Lubanovici Mircea, Grupul parlamentar al P.D.L., o înlocuiește în calitatea de membru pe doamna deputat Bogdănici Camelia-Margareta;

La punctul 4 — Grupul parlamentar de prietenie cu Regatul Belgiei

— doamna deputat Boghicevici Claudia, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul deputat Popescu Florin Aurelian;

— domnul deputat Dalcă Ștefan-Petru, Grupul parlamentar al PP-DD, îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul deputat Codîrlă Liviu;

La punctul 6 — Grupul parlamentar de prietenie cu Bulgaria — domnul deputat Teodorescu Cătălin Florin, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în funcția de vicepreședinte pe domnul deputat Geantă Florian Daniel;

La punctul 9 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Populară Chineză

— domnul deputat Lubanovici Mircea, Grupul parlamentar al P.D.L., o înlocuiește în calitatea de membru pe doamna deputat Udrea Elena Gabriela;

La punctul 10 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Cipru

— doamna deputat Dragomir Maria, Grupul parlamentar al PP-DD, îl înlocuiește în funcția de secretar pe domnul deputat Pușcaș Iacob;

— domnul deputat Urcan Ionaș-Florin, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul deputat Gheorghe Florin;

La punctul 11 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Coreea

— doamna deputat Cherecheș Florica, Grupul parlamentar al P.N.L., îl înlocuiește în calitatea de membru, pe domnul deputat Cocei Erland;

La punctul 12 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Croația

— domnul senator Donțu Ovidiu Liviu, Grupul parlamentar al P.S.D., este desemnat în calitatea de membru, ca urmare a încetării mandatului de senator al domnului Greblă Toni.

— domnul senator Ariton Ion, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul senator Isăilă Marius Ovidiu;

La punctul 13 — Grupul parlamentar de prietenie cu Regatul Danemarcei

— doamna deputat Dumitru Ioana Jenica, Grupul parlamentar al PP-DD, îl înlocuiește în funcția de vicepreședinte pe domnul deputat Hulea Ioan;

— domnul deputat Bordeianu Dan, Grupul parlamentar al P.N.L., îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul Fenechiu Relu.

La punctul 14 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Estonia

— domnul deputat Bode Lucian Nicolae, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în funcția de președinte pe domnul deputat Florin Gheorghe;

La punctul 15 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Finlanda

— domnul deputat Rădulescu Romeo, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul deputat Cupă Ion;

La punctul 16 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Franceză — Senat

— domnul senator Bălu Marius, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul senator Volosevici Andrei-Liviu;

La punctul 17 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Franceză — Adunarea Națională

— domnul deputat Gudu Vasile, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul deputat Paleologu Theodor;

— doamna deputat Anghel Gabriela-Lola, Grupul parlamentar al PP-DD, îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul deputat Hulea Ioan;

La punctul 18 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Elenă

— domnul deputat Popescu Dan Cristian, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în funcția de secretar pe domnul deputat Secară Florin Mihail;

— domnul senator Ghilea Găvrilă, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul senator Isăilă Marius Ovidiu;

La punctul 21 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Islanda

— doamna deputat Ciobanu Liliana, Grupul parlamentar al PP-DD, îl înlocuiește în funcția de președinte pe domnul deputat Smarandache Miron-Alexandru;

— domnul senator Popa Nicolae Vlad, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în funcția de vicepreședinte pe domnul senator Isăilă Marius Ovidiu;

— domnul deputat Cocei Erland, Grupul parlamentar al P.N.L., o înlocuiește în calitatea de membru pe doamna deputat Cherecheș Florica.

La punctul 22 — Grupul parlamentar de prietenie cu Statul Israel

— domnul deputat Vladu Iulian, Grupul parlamentar al P.D.L., o înlocuiește în calitatea de membru pe doamna deputat Bogdănici Camelia-Margareta;

— domnul deputat Nazare Alexandru, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul deputat Gunia Dragoș Ionel;

La punctul 24 — Grupul parlamentar de prietenie cu Japonia — domnul senator Tișe Alin Păunel, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul senator Rogoian Mihai-Ciprian;

La punctul 25 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Letonia

— domnul deputat Culețu Dănuț, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în funcția de președinte pe domnul deputat Tomac Eugen;

La punctul 27 — Grupul parlamentar de prietenie cu Marele Ducat de Luxemburg

— domnul deputat Burlacu Ștefan, Grupul parlamentar al PP-DD, îl înlocuiește în funcția de președinte pe domnul deputat Bucur Alin-Constantin;

La punctul 28 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Malta

— domnul deputat Diaconu Adrian-Nicolae, Grupul parlamentar al P.S.D., îl înlocuiește în funcția de președinte pe domnul deputat Condurățeanu Andrei-Răzvan;

— domnul deputat Urcan Ionaș Florin, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul deputat Geantă Florian Daniel;

La punctul 29 — Grupul parlamentar de prietenie cu Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord

— domnul deputat Blănariu Valentin, Grupul parlamentar al PP-DD, îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul deputat Dumitru Ovidiu Ioan;

La punctul 30 — Grupul parlamentar de prietenie cu Regatul Norvegiei

— domnul deputat Rădulescu Romeo, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul deputat Vreme Valerian;

La punctul 31 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Polonă

— domnul deputat Ionescu George, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în funcția de președinte pe domnul deputat Movilă Petru;

— doamna deputat Adam Luminița-Pachel, Grupul parlamentar al PP-DD, îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul senator Coste Marius;

La punctul 33 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Slovacă

— domnul deputat Matiuța Liviu Laza, Grupul parlamentar al P.D.L., o înlocuiește în funcția de președinte pe doamna deputat Bogdănici Camelia-Margareta;

La punctul 34 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Slovenia

— domnul deputat Fenechiu Cătălin-Daniel, Grupul parlamentar al PP-DD, îl înlocuiește în funcția de secretar pe domnul deputat Rotaru Răzvan;

La punctul 35 — Grupul parlamentar de prietenie cu Regatul Spaniei

— domnul deputat Man Mircea, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul deputat Movilă Petru;

— doamna deputat Mocioi Niculina, Grupul parlamentar al PP-DD, îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul senator Bujor Dumitru-Marcel;

La punctul 36 — Grupul parlamentar de prietenie cu Suedia  
— domnul senator Popa Nicolae Vlad, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul senator Rogoian Mihai-Ciprian;

La punctul 40 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Algeriană Democratică și Populară

— domnul deputat Gudu Vasile, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în funcția de președinte pe domnul deputat Paleologu Theodor;

La punctul 43 — Grupul parlamentar de prietenie cu Regatul Hașemit al Iordaniei

— domnul senator Igaș Traian Constantin, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul senator Volosevici Andrei-Liviu;

La punctul 47 — Grupul parlamentar de prietenie cu Muntenegru

— domnul senator Mihăilescu Petru Șerban, Grupul parlamentar al P.S.D., este desemnat în calitatea de membru, ca urmare a încetării mandatului de senator al domnului Stoica Ștefan;

La punctul 50 — Grupul parlamentar de prietenie cu Federația Rusă

— doamna deputat Mincă Liliana, Grupul parlamentar al PP-DD, îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul senator Vochițoiu Haralambie;

— domnul senator Pereș Alexandru, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul senator Isăilă Ovidiu Marius;

La punctul 59 — Grupul parlamentar de prietenie cu Statul Plurinațional al Boliviei

— domnul senator Ghilea Găvrilă, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în funcția de vicepreședinte pe domnul senator Rogoian Mihai-Ciprian;

La punctul 61 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Columbia

— domnul deputat Marian Ion-Cristinel, Grupul parlamentar al PP-DD, îl înlocuiește în funcția de președinte pe domnul deputat Mihai Aurelian;

La punctul 63 — Grupul parlamentar de prietenie cu Cote d'Ivoire

— domnul senator Pereș Alexandru, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în funcția de președinte pe domnul senator Volosevici Andrei Liviu;

— domnul senator Bota Sorin Ovidiu, Grupul parlamentar al P.S.D., este desemnat în funcția de vicepreședinte, ca urmare a încetării mandatului de senator al domnului Greblă Toni;

— domnul deputat Niculescu Dumitru, Grupul parlamentar al PP-DD, îl înlocuiește în funcția de secretar pe domnul deputat Pușcaș Iacob;

La punctul 70 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Islamică Iran

— domnul deputat Teju Sorin, Grupul parlamentar al P.N.L., îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul deputat Taloș Gheorghe-Mirel;

La punctul 85 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Orientală a Uruguayului

— domnul deputat Caloianu Mario-Ernest, Grupul parlamentar al PP-DD, îl înlocuiește în funcția de vicepreședinte pe domnul deputat Fonta Nuțu;

La punctul 86 — Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Venezuela

— domnul deputat Man Mircea, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în funcția de președinte pe domnul deputat Gurzău Adrian.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 16 iunie 2014, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

**VIOREL HREBENCIUC**

PREȘEDINTELE SENATULUI

**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 16 iunie 2014.

Nr. 18.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului  
României nr. 57/2013 privind constituirea  
Grupului parlamentar de prietenie cu Confederația Elvețiană**

În temeiul prevederilor art. 5 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 4/1992, republicat,

**Parlamentul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa la Hotărârea Parlamentului României nr. 57/2013 privind constituirea Grupului parlamentar de prietenie cu Confederația Elvețiană, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 663 din 29 octombrie 2013, se modifică după cum urmează:

- domnul senator Severin Georgică, Grupul parlamentar al P.S.D., îl înlocuiește în funcția de președinte pe domnul senator Florian Popa ;
- domnul senator Popa Florian, Grupul parlamentar al P.S.D., îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul senator Laurențiu Florian Coca.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 16 iunie 2014, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE  
CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**VIOREL HREBENCIUC**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON  
POPESCU-TĂRICEANU**

București, 16 iunie 2014.  
Nr. 19.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr. 13/2013  
privind constituirea grupurilor parlamentare de prietenie cu Republica Federală Germania  
și Regatul Țărilor de Jos (Olanda)**

În temeiul prevederilor art. 5 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 4/1992, republicat,

**Parlamentul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa la Hotărârea Parlamentului României nr. 13/2013 privind constituirea grupurilor parlamentare de prietenie cu Republica Federală Germania și Regatul Țărilor de Jos (Olanda), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 88 din 11 februarie 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— La punctul 1, Grupul parlamentar de prietenie cu Republica Federală Germania, domnul deputat Nazare Alexandru, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește în calitatea de membru pe domnul deputat Secară Florin Mihail.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 16 iunie 2014, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**VIOREL HREBENCIUC**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 16 iunie 2014.  
Nr. 20.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## HOTĂRÂRE

**privind modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului  
României nr. 47/2012 pentru aprobarea componenței nominale  
a Comisiei parlamentare a revoluționarilor din decembrie 1989**

În temeiul art. 64 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Parlamentul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa la Hotărârea Parlamentului României nr. 47/2012 pentru aprobarea componenței nominale a Comisiei parlamentare a revoluționarilor din decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 880 din 22 decembrie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— domnul senator Dan-Aurel Ioniță, Grupul parlamentar al P.S.D., este desemnat în calitate de membru, pe locul devenit vacant ca urmare a încetării mandatului de senator al domnului Ștefan Stoica.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 16 iunie 2014.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI  
DEPUTAȚILOR,  
**VIOREL HREBENCIUC**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON  
POPESCU-TĂRICEANU**

București, 16 iunie 2014.

Nr. 21.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr. 11/2013 privind aprobarea  
componenței nominale a Delegației Parlamentului României la Adunarea Parlamentară a NATO**

În temeiul prevederilor art. 5 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, aprobat prin Hotărârea Parlamentului României nr. 4/1992, republicat,

**Parlamentul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa la Hotărârea Parlamentului României nr. 11/2013 privind aprobarea componenței nominale a Delegației Parlamentului României la Adunarea Parlamentară a NATO, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 88 din 11 februarie 2013, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— La capitolul II „Membri supleanți”, la punctul 9, domnul senator Dincă Marinică, Grupul parlamentar al P.D.L., îl înlocuiește, în calitate de membru supleant, pe domnul senator Isăilă Marius-Ovidiu.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 16 iunie 2014, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**VIOREL HREBENCIUC**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 16 iunie 2014.

Nr. 22.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 243**

din 29 aprilie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. c) și d), art. 95 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. n) și v) și art. 52—54 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, precum și ale anexelor nr. 5 și 6 la aceasta**

|                         |                      |
|-------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean        | — președinte         |
| Valer Dorneanu          | — judecător          |
| Toni Greblă             | — judecător          |
| Petre Lăzăroiu          | — judecător          |
| Mircea Ștefan Minea     | — judecător          |
| Daniel Marius Morar     | — judecător          |
| Mona-Maria Pivniceru    | — judecător          |
| Puskás Valentin Zoltán  | — judecător          |
| Ioana Marilena Chiorean | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. c) și d), art. 95 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. n) și v) și art. 52—54 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, precum și ale anexelor nr. 5 și 6 la aceasta, excepție ridicată de Augustin Chirilă în Dosarul nr. 6.863/102/2012 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 851D/2013.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă deciziile Curții Constituționale nr. 919/2012 și nr. 111/2013. Apreciază că Legea nr. 263/2010 corespunde criteriilor de previzibilitate și claritate a legii, iar Decizia nr. 4/2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție se referă la o situație anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 263/2010.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 13 noiembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 6.863/102/2012, **Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. c) și d), art. 95 coroborat cu art. 3 lit. n) și v), art. 52—54 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, precum și ale anexelor nr. 5 și 6 la aceasta.** Excepția a fost ridicată de reclamantul Augustin Chirilă în cadrul unui litigiu având ca obiect recalcularea pensiei.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile de lege criticate, în special cele ale coloanei I cu titlul „luna și anul nașterii” din anexele nr. 5 și 6 la Legea nr. 263/2010, contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) și art. 47 din Constituție.

6. În acest sens, arată că pune în discuție constituționalitatea uneia dintre interpretările pe care textele de lege criticate le-au primit în practică. Astfel, autoritățile au interpretat textele de lege criticate în sensul că vârsta standard de pensionare și stagiul

complet de cotizare sunt stabilite în funcție de data nașterii, pentru fiecare persoană în parte, chiar dacă persoanele asigurate aflate în aceeași situație juridică se pensionează la aceeași dată, aspect ce creează o discriminare nejustificată pe criteriu de vârstă, încălcând astfel art. 16 alin. (1) din Constituție.

7. Autorul excepției invocă în acest sens considerentele Deciziei nr. 4/2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 107/2011 pentru modificarea Legii nr. 360/2002 privind statutul polițistului și deciziile Curții Constituționale nr. 680/2012, nr. 223/2012, nr. 224/2012 și nr. 1.612/2010.

8. Mai arată că niciun articol din Legea nr. 263/2010 nu prevede că vârstele standard de pensionare, stagiile complete și stagiile minime de cotizare sau în specialitate sunt stabilite în funcție de data nașterii pentru fiecare persoană în parte, aspect care ar produce o discriminare. Din conținutul art. 53 și art. 54 din Legea nr. 263/2010 rezultă cu claritate intenția legiuitorului de a stabili anumite tranșe de creștere treptată a vârstei standard de pensionare și a stagiului complet de cotizare, fără a se face mențiuni despre fiecare persoană în parte. Vârsta standard de pensionare și stagiul complet de cotizare sunt elemente obiective care se aplică în mod egal tuturor persoanelor care solicită înscrierea la pensie la un moment dat. O astfel de discriminare evidentă poate fi cenzurată pe calea controlului de constituționalitate, dat fiind faptul că unele dintre autorități aplică în mod discriminatoriu aceste prevederi.

9. De asemenea, autorul excepției precizează că nu este constituțional ca vârsta standard de pensionare și stagiul complet de cotizare să fie, la un moment dat, aceleași pentru toate persoanele aflate în aceeași situație juridică, iar în perioada 1 ianuarie 2012—31 decembrie 2030 acestea să fie diferite (fiecărei persoane să i se stabilească și să se folosească pentru determinarea punctajului mediu anual propria vârstă standard de pensionare și propriul stagiul complet de cotizare), după care, începând cu 1 ianuarie 2031, acestea să revină la același nivel pentru toate persoanele aflate în aceeași situație juridică.

10. În final, solicită Curții Constituționale să se pronunțe dacă este constituțional ca legea să prevadă sau ca autoritățile să interpreteze legea în așa fel încât, la un moment dat, să existe pentru fiecare persoană propria vârstă standard de pensionare și propriul stagiul complet de cotizare, având în vedere considerentele pe care se sprijină Decizia nr. 4/2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, considerente ce ar trebui să fie obligatorii pentru instanțe, însă acestea nu le respectă, motivând că de această dată eșalonarea este prevăzută de lege.

11. **Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția I civilă** consideră că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate. Astfel, anexa nr. 6 la Legea nr. 263/2010 se referă la vârste standard de pensionare, stagii complete și stagii minime de cotizare în specialitate, pentru cadrele militare în activitate, soldații și gradații voluntari, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației

penitenciare, din domeniul apărării naționale, ordinii publice și siguranței naționale. Potrivit art. 52 din Legea nr. 263/2010, pensia pentru limită de vârstă se cuvine persoanelor care îndeplinesc, cumulativ, la data pensionării, condițiile privind vârsta standard de pensionare și stagiul minim de cotizare sau în specialitate, după caz, prevăzute de prezenta lege. Conform art. 53 alin. (2) din aceeași lege, vârsta standard de pensionare este de 65 de ani pentru bărbați și de 63 de ani pentru femei. Atingerea acestei vârste se realizează prin creșterea vârstelor standard de pensionare, conform eșalonării prevăzute în anexa nr. 5 la lege. Prin reglementarea criticată nu se creează o discriminare pe criteriul de vârstă, întrucât nu se stabilesc vârste standard de pensionare diferite și stagii complete de cotizare diferite, pentru persoane născute la date diferite, dar care solicită înscrierea la pensie în același interval. Principiul egalității nu se opune ca o lege să stabilească reguli diferite în raport cu persoane care se află în situații diferite. Principiul egalității nu înseamnă uniformitate, ci presupune instituirea unui tratament egal în situații care nu sunt diferite. Instituirea unor reglementări juridice diferențiate în privința drepturilor și obligațiilor unor categorii de cetățeni, care se află în situații diferite, nu este contrară principiului egalității.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, arată, în esență, că legiuitorul are libertatea să stabilească drepturile de asigurări sociale convenite, condițiile și criteriile de acordare a acestora, modul de calcul și cuantumul valoric al lor, în raport cu posibilitățile create prin resursele financiare disponibile și să le modifice în concordanță cu schimbările ce se produc în resursele economico-financiare, această prerogativă a legiuitorului neputând fi considerată o încălcare a principiului constituțional al egalității în drepturi. Drept urmare, situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacra egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări. De asemenea, precizează că asigurații în sistemul public de pensii, care îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute de textele criticate, beneficiază de tratament juridic egal în ceea ce privește dreptul la pensie pentru limită de vârstă. Asigurații care au realizat stagii de cotizare, respectiv vechime în serviciu, în alte sisteme de pensii și asigurări sociale, cum este sistemul pensiilor militare de stat, sunt într-o situație diferită și, în consecință, tratamentul juridic este diferit, fără ca prin aceasta să se instituie vreo discriminare, întrucât, așa cum a statuat în mod constant Curtea Constituțională, principiul egalității în drepturi a cetățenilor nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite (Decizia nr. 48/2000). Având în vedere aceste considerente, dispozițiile de lege criticate nu încalcă dispozițiile art. 47 din Constituție.

14. În plus, apreciază că, în fapt, autorul excepției de neconstituționalitate este nemulțumit de modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor de lege criticate și dorește modificarea acestora. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea interpreta, modifica sau completa prevederile supuse controlului.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 2 lit. c) și d), art. 95 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. n) și v), art. 52—54 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale anexelor nr. 5 și 6 la aceasta. Dispozițiile criticate din Legea nr. 263/2010 au următorul conținut:

— Art. 2 lit. c) și d): „Sistemul public de pensii se organizează și funcționează având ca principii de bază:

[...]

c) *principiul contributivității, conform căruia fondurile de asigurări sociale se constituie pe baza contribuțiilor datorate de persoanele fizice și juridice participante la sistemul public de pensii, drepturile de asigurări sociale cuvenindu-se în temeiul contribuțiilor de asigurări sociale plătite;*

d) *principiul egalității, prin care se asigură tuturor participanților la sistemul public de pensii, contribuabili și beneficiari, un tratament nediscriminatoriu, între persoane aflate în aceeași situație juridică, în ceea ce privește drepturile și obligațiile prevăzute de lege;”;*

— Art. 3 alin. (1) lit. n) și v): „În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

[...]

n) *punctaj mediu anual — numărul de puncte realizat de asigurat, calculat prin raportarea punctajului total realizat de acesta în întreaga perioadă de activitate la numărul anilor corespunzător stagiului complet de cotizare prevăzut de lege la data pensionării;*

[...]

v) *vârstă standard de pensionare — vârsta stabilită de prezenta lege, pentru bărbați și femei, la care aceștia pot obține pensie pentru limită de vârstă, în condițiile legii, precum și vârsta din care se operează reducerile prevăzute de lege.”;*

— Art. 52: „Pensia pentru limită de vârstă se cuvine persoanelor care îndeplinesc, cumulativ, la data pensionării, condițiile privind vârsta standard de pensionare și stagiul minim de cotizare sau în specialitate, după caz, prevăzute de prezenta lege.”;

— Art. 53: „(1) Vârsta standard de pensionare este de 65 de ani pentru bărbați și 63 de ani pentru femei. Atingerea acestei vârste se realizează prin creșterea vârstelor standard de pensionare, conform eșalonării prevăzute în anexa nr. 5.

(2) Stagiul minim de cotizare este de 15 ani, atât pentru femei, cât și pentru bărbați. Atingerea acestui stagiul se realizează prin creșterea stagiului minim de cotizare, conform eșalonării prevăzute în anexa nr. 5.

(3) Stagiul complet de cotizare este de 35 de ani, atât pentru femei, cât și pentru bărbați. Atingerea acestui stagiul se realizează prin creșterea stagiului complet de cotizare, conform eșalonării prevăzute în anexa nr. 5.”;

— Art. 54: „(1) În cazul persoanelor prevăzute la art. 6 alin. (1) pct. I lit. c), vârsta standard de pensionare este de 60 de ani, atât pentru femei, cât și pentru bărbați. Atingerea acestei vârste se realizează prin creșterea vârstelor standard de pensionare, conform eșalonării prevăzute în anexa nr. 6.

(2) În cazul persoanelor prevăzute la art. 6 alin. (1) pct. 1 lit. c), stagiul minim de cotizare în specialitate este de 20 de ani, atât pentru femei, cât și pentru bărbați. Atingerea acestui stagiul se realizează prin creșterea stagiului minim de cotizare în specialitate, conform eșalonării prevăzute în anexa nr. 6.

(3) În cazul persoanelor prevăzute la art. 6 alin. (1) pct. 1 lit. c), stagiul complet de cotizare este de 30 de ani, atât pentru femei, cât și pentru bărbați. Atingerea acestui stagiul se realizează prin creșterea stagiului complet de cotizare, conform eșalonării prevăzute în anexa nr. 6.”;

— Art. 95: „(1) Punctajul mediu anual realizat de asigurat se determină prin împărțirea numărului de puncte rezultat din însumarea punctajelor anuale ale asiguratului la numărul de ani corespunzător stagiului complet de cotizare, prevăzut în anexa nr. 5 sau, după caz, anexa nr. 6.

(2) În situația persoanelor prevăzute la art. 56—59, la stabilirea punctajului mediu anual se iau în considerare stagiile de cotizare complete prevăzute la aceste articole.

(3) În cazul persoanelor care realizează stagii de cotizare în mai multe situații, pentru care legea prevede stagii complete de cotizare diferite, punctajul mediu anual se determină prin însumarea punctajelor medii anuale calculate corespunzător stagiilor complete de cotizare prevăzute de prezenta lege, pentru fiecare dintre situațiile respective.

(4) La calcularea punctajului mediu anual, a punctajului anual și a punctajului lunar se utilizează 5 zecimale.”

Dispozițiile art. 6 alin. (1) pct. 1 lit. c), la care fac referire dispozițiile art. 54, au următorul cuprins: „(1) În sistemul public de pensii sunt asigurate obligatoriu, prin efectul legii:

1. [...] c) cadrele militare în activitate, soldații și gradații voluntari, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, din domeniul apărării naționale, ordinii publice și siguranței naționale.”

Anexa nr. 5 este intitulată „Vârste standard de pensionare, stagii complete și stagii minime de cotizare”, iar anexa nr. 6 este intitulată „Vârste standard de pensionare, stagii complete și stagii minime de cotizare în specialitate, pentru cadrele militare în activitate, soldații și gradații voluntari, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, din domeniul apărării naționale, ordinii publice și siguranței naționale”.

18. Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în fața legii și ale art. 47 alin. (1) privind nivelul de trai și alin. (2) potrivit căruia „Cetățenii au dreptul la pensie [...]”.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, referitor la constituționalitatea dispozițiilor art. 53 alin. (1) și (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, precum și ale anexei nr. 5 la această lege, s-a pronunțat prin Decizia nr. 111 din 5 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 249 din 30 aprilie 2013, dispozițiile de lege fiind criticate din perspectiva existenței unei discriminări între cei pensionați pentru limită de vârstă înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010, adică în baza Legii nr. 19/2000, și cei care s-au pensionat ulterior.

20. Referitor la existența unei discriminări cauzate de modificarea în timp a legilor, Curtea a reținut că situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări.

21. Totodată, Curtea a reținut că, potrivit prevederilor art. 47 alin. (2) din Constituție, cetățenii au dreptul la pensie și la alte forme de asigurări sociale și măsuri de protecție socială, în condițiile stabilite de lege. Astfel, legiuitorul are libertatea să stabilească drepturile de asigurări sociale convenite, condițiile și criteriile de acordare a acestora, modul de calcul și cuantumul

valoric al lor, în raport cu posibilitățile create prin resursele financiare disponibile, și să le modifice în concordanță cu schimbările ce se produc în resursele economico-financiare.

22. Asupra constituționalității dispozițiilor coloanei I cu titlul „Luna și anul nașterii” din anexa nr. 6 la Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 919 din 1 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 19 ianuarie 2013, analizând aceleași critici precum cele invocate în cauza de față. Cu acel prilej, Curtea a reținut că principiul contributivității stă la baza întregului sistem public de pensii, dreptul la pensie, precum și cuantumul pensiei fiind acordat, respectiv determinat ca urmare a contribuțiilor realizate la bugetul asigurărilor sociale de stat. Contribuțiile astfel realizate nu se circumscriu numai pensiilor pentru limită de vârstă, ci și tuturor celorlalte pensii. Așadar, cuantumul pensiei va reflecta atât stagiul de cotizare, cât și veniturile realizate în cursul acestuia, însă deschiderea drepturilor de pensie este condiționată și de vârsta asiguratului determinată în funcție de data nașterii sale.

23. În consecință, legiuitorul din 2010 a prevăzut *expressis verbis* o soluție legislativă de natură să stopeze valorile de pensionări ce ar fi grevat asupra bugetului asigurărilor sociale de stat, buget care prezintă un deficit semnificativ și care continuă să crească. De altfel, soluția exista anterior Legii nr. 263/2010, în privința pensiei anticipate și a celei anticipate parțial, fiind introdusă prin art. 1 pct. 70 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 49/2001 pentru modificarea și completarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 30 martie 2001.

24. Curtea a mai observat că legea instituie un dublu criteriu pentru ieșirea la pensie pentru limită de vârstă: vârsta și stagiul complet de cotizare. Având în vedere deficitul bugetului de asigurări sociale menționat, legiuitorul a instituit o grilă de creștere progresivă a vârstei de pensionare, iar data nașterii este un criteriu obiectiv pentru determinarea acesteia, întrucât raportat la ea se stabilește vârsta de pensionare. Acest tip de reglementare există în majoritatea sistemelor naționale, ea fiind justificată de asigurarea resurselor necesare finanțării sistemului public de pensii, în condițiile în care, pe de o parte, se înregistrează o scădere a numărului populației active și, pe de altă parte, o creștere a speranței de viață a persoanelor aflate la pensie.

25. În ceea ce privește invocarea Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 4 din 4 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 19 mai 2011, Curtea a reținut că ea a vizat o situație existentă înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010. Prin această decizie a fost analizată neconcordanța dintre două categorii de dispoziții normative pretins contradictorii: unele prevăzute de anexa nr. 3 la Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, și altele prevăzute de anexa nr. 9 din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale nr. 340/2001, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 10 mai 2001, care își propuneau să le detalieze pe primele. Soluția Înaltei Curți de Casație și Justiție a vizat rezolvarea acestei contradicții care ținea, în opinia acesteia, de ierarhia normelor juridice. Pentru a tranșa definitiv problemele legate de luarea în calcul a datei nașterii pentru stabilirea vârstei de pensionare, legiuitorul a stabilit *expressis verbis* că prima o determină pe cea de-a doua, ambele fiind indisolubil legate între ele. În aceste condiții, aspectele rezultate din Decizia Înaltei



Curți de Casație și Justiție nr. 4 din 4 aprilie 2011 nu mai subzistă sub actuala reglementare; de data aceasta, pentru a nu da naștere la interpretări divergente, legiuitorul a stabilit că ceea ce primează la stabilirea dreptului de pensie este situația personală a asiguratului, și nu a altor asigurați (a se vedea în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 1.238 din 22 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 811 din 16 noiembrie 2011).

26. De asemenea, Curtea a reținut că legiuitorul nu este obligat la adoptarea unei soluții legislative care să preia cele stabilite în decizia pronunțată în urma soluționării unui recurs în interesul legii, ci poate adopta o reglementare nouă și neechivocă. Decizia pronunțată în urma promovării unui recurs în interesul legii reprezintă rezultatul unei activități de interpretare a legii, iar nu de legiferare, și își găsește

aplicabilitatea atât timp cât temeiul de drept, mai precis norma interpretată, este în vigoare.

27. În concluzie, Curtea a constatat că soluția din 2010 a legiuitorului vizează, pe de o parte, asigurarea unui echilibru între resursele financiare existente și cheltuielile ocazionate de plata pensiilor, în condițiile unui deficit al bugetului asigurărilor sociale în creștere, iar, pe de altă parte, tranșarea definitivă a unei probleme care a dat naștere unei interpretări cel puțin discutabile. Astfel, dublul criteriu folosit este de natură să satisfacă exigențele art. 16 din Constituție privind egalitatea în drepturi, dispozițiile legale respective aplicându-se persoanelor care se află în aceeași situație juridică.

28. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât considerentele, cât și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Augustin Chirilă în Dosarul nr. 6.863/102/2012 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 2 lit. c) și d), art. 95 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. n) și v) și art. 52—54 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, precum și ale anexelor nr. 5 și 6 la aceasta sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Târgu Mureș — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 aprilie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 247

din 29 aprilie 2014

#### **referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (2) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor**

|                         |                      |
|-------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean        | — președinte         |
| Valer Dorneanu          | — judecător          |
| Toni Greblă             | — judecător          |
| Petre Lăzăroiu          | — judecător          |
| Mircea Ștefan Minea     | — judecător          |
| Daniel Marius Morar     | — judecător          |
| Mona-Maria Pivniceru    | — judecător          |
| Puskás Valentin Zoltán  | — judecător          |
| Ioana Marilena Chiorean | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (2) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Octavian Constantin Ghioc în Dosarul nr. 6.104/85/2012 al Tribunalului Sibiu — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 911D/2013.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției de neconstituționalitate a depus la dosar concluzii scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale și Decizia din 15 mai 2012 pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Abăluță și alții împotriva României*.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 12 decembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 6.104/85/2012, **Tribunalul Sibiu — Secția I civilă a**

**sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (2) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de intimatul reclamant Octavian Constantin Ghioc în cadrul soluționării recursului declarat de pârâțul recurent Serviciul Român de Informații — Casa de Pensii sectorială, prin U.M. 0198, împotriva Sentinței civile nr. 2000 din 31 mai 2012, prin care Tribunalul Harghita a admis acțiunea și a anulat decizia de revizuire a pensiei emisă în baza Legii nr. 119/2010, menținând în plată decizia de pensie emisă în baza Legii nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată. În acest sens, arată că raporturile de serviciu care s-au stabilit între militar și stat au avut drept componentă un sistem de compensații prevăzut explicit de legislația în vigoare, care cuprinde, pe lângă soldă și alte drepturi bănești de natură salarială, un sistem de pensii militare de stat. Compensațiile pentru serviciile aduse statului, inclusiv dreptul la pensie într-un anumit quantum, sunt drepturi de creanță ale militarului asupra bugetului statului, reprezentat de instituția cu care persoana a fost în raporturi de serviciu, garantate de art. 44 alin. (1) din Constituție.

7. Ținând cont că pensia militară de stat se acordă pentru servicii deja executate și că face parte din sistemul de compensații prevăzut de legislația aplicabilă pentru aceste servicii aduse statului, ea reprezintă pentru stat o obligație de plată, iar pentru beneficiar un drept de creanță asupra statului. Recalcularea pensiilor militare prin care rezultă un quantum mai mic decât cel rezultat din aplicarea legislației în vigoare pe parcursul executării serviciului, precum și plata pensiei în noul quantum mai mic sunt echivalente cu lipsa de bună-credință în executarea obligației de plată născute din serviciile aduse statului de către militar. Recalcularea pensiilor de serviciu folosind alte principii de calcul decât cele în vigoare în perioada existenței raporturilor de serviciu echivalează cu o modificare a întregului sistem de compensații, modificare care, conform principiilor generale de drept, Constituției, legislației europene și naționale, acordurilor internaționale la care România este parte, nu mai este admisibilă, întrucât raporturile de serviciu au dat militarului drepturi de compensație, aceste drepturi sunt accesorii raporturilor de serviciu, asimilate raporturilor de muncă, ce — odată încheiate — nu mai pot fi modificate. În consecință, nu pot fi modificate nici drepturile și obligațiile născute între stat și militar ca urmare a acestor raporturi de serviciu. Totodată, arată că „orice modificări ale acestui sistem de compensații pot să dispună numai pentru viitor și nu pot exonera statul de executarea în totalitate a obligațiilor certe, stabilite prin pensii într-un anumit quantum, rezultate din raporturile de serviciu desfășurate sub regimul juridic al pensiei militare de stat”.

8. Prin completarea motivării excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia expune considerații generale cu privire la sistemele de asigurări de bătrânețe, boală, invaliditate, cu privire la evoluția și natura juridică a asigurărilor sociale de stat, a sistemului public de pensii și a pensiei publice, cu privire la evoluția și natura juridică a asigurărilor sociale ale salariaților bugetari, cu privire la natura juridică a diferitelor pensii de serviciu, cu privire la natura juridică a pensiei militare de stat și cu privire la pensiile de serviciu instituite după 1990 prin legi speciale și statute profesionale.

9. **Tribunalul Sibiu — Secția I civilă** opinează în sensul că prevederile de lege criticate sunt constituționale, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Avocatul Poporului** apreciază, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 341/2013, Decizia din 15 mai 2012 pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Abăluță și alții împotriva României*, precum și dispozițiile Legii nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse la dosar de către autorul excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (2) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, cu următorul conținut:

— Art. 3 alin. (1): „*Pensiile prevăzute la art. 1, stabilite potrivit prevederilor legilor cu caracter special, convenite sau aflate în plată, se recalculează prin determinarea punctajului mediu anual și a quantumului fiecărei pensii, utilizând algoritmul de calcul prevăzut de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.*”;

— Art. 4 alin. (2): „*Quantumul pensiilor recalculate potrivit prevederilor alin. (1) se stabilește în baza punctajului mediu anual, determinat potrivit prevederilor Legii nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, și se plătește de la data de întâi a lunii următoare expirării perioadei de recalculare prevăzute la alin. (1) lit. a) sau b), după caz.*”;

— Art. 5 alin. (1): „*Prevederile art. 3 și 4 se aplică în mod corespunzător și pensiilor stabilite potrivit prevederilor Legii nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 179/2004 privind pensiile de stat și alte drepturi de asigurări sociale ale polițiștilor, cu modificările și completările ulterioare.*”

15. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, referitor la reglementarea privind eliminarea pensiilor militare de stat, s-a pronunțat prin numeroase decizii, respingând ca neîntemeiate excepțiile de neconstituționalitate ale dispozițiilor Legii nr. 119/210.

17. În cadrul controlului *a priori* de constituționalitate, prin Decizia nr. 871 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Curtea a statuat că textele de lege criticate afectează pensiile speciale doar pe viitor și numai în ceea ce privește quantumul acestora. Celelalte condiții privind acordarea acestora, respectiv stagiul efectiv de activitate în acea profesie și vârsta eligibilă nu sunt afectate de noile reglementări. De asemenea, Legea privind stabilirea unor

măsuri în domeniul pensiilor nu se răsfrânge asupra prestațiilor deja obținute anterior intrării sale în vigoare, care constituie *facta praeterita*.

18. Având în vedere că pensiile speciale nu reprezintă un privilegiu, ci au o justificare obiectivă și rațională, Curtea a considerat că acestea pot fi eliminate doar dacă există o rațiune, o cauză suficient de puternică spre a duce în final la diminuarea prestațiilor sociale ale statului sub forma pensiei. Or, în cazul Legii privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, Curtea a constatat că o atare cauză o reprezintă necesitatea reformării sistemului de pensii, reechilibrarea sa, eliminarea inechităților existente în sistem și, nu în ultimul rând, situația de criză economică și financiară cu care se confruntă statul, deci atât bugetul de stat, cât și cel al asigurărilor sociale de stat. Astfel, această măsură nu poate fi considerată ca fiind arbitrară; de asemenea, Curtea a reținut că măsura nu impune o sarcină excesivă asupra destinatarilor ei, ea aplicându-se tuturor pensiilor speciale, nu selectiv, și nu prevede diferențieri procentuale pentru diversele categorii cărora i se adresează, pentru a nu determina ca una ori alta să suporte mai mult sau mai puțin măsura de reducere a venitului obținut dintr-o atare pensie.

19. Totodată, prin Decizia nr. 977 din 12 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 711 din 10 octombrie 2011, Curtea a statuat: „cuanțumurile viitoare ale pensiilor aflate în plată nu pot fi subsumate unui drept de proprietate pe care beneficiarul unei pensii l-ar avea. Cuanțul pensiei reprezintă un *bun* numai în măsura în care acesta a devenit exigibil”.

20. Prin Decizia nr. 551 din 24 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 10 iulie 2012, Curtea a reținut că „și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, spre exemplu în Hotărârea din 8 decembrie 2009, pronunțată în Cauza *Munoz Diaz împotriva Spaniei*, paragraful 44, a reiterat jurisprudența sa cu privire la faptul că drepturile decurgând din sistemul de asigurări sociale sunt drepturi patrimoniale protejate de art. 1 din Protocolul adițional la Convenție, dar acest lucru nu înseamnă că implică un drept la dobândirea proprietății sau la o pensie de un anumit cuantum”.

21. Prin Decizia din 15 mai 2012 cu privire la Cererea nr. 63.627/11 introdusă de *Constantin Abăluță și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că diminuarea pensiilor militare de stat din România a reprezentat o modalitate de a integra aceste pensii în sistemul general prevăzut prin Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice și a arătat că motivele invocate pentru adoptarea acestei legi nu pot fi considerate drept nerezonabile sau

disproporționate (paragraful 16). De asemenea, a subliniat faptul că reforma sistemelor de pensii a fost fundamentată pe rațiuni obiective, și anume contextul economic și corectarea inegalităților existente între diferitele sisteme de pensii (paragraful 15). Având în vedere aceste considerente, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că măsurile criticate de reclamantii nu i-au determinat pe aceștia să suporte o sarcină disproporționată și excesivă, incompatibilă cu dreptul de proprietate, și nu au fost în mod nejustificat discriminați în raport cu alți pensionari (paragraful 20).

22. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina schimbarea jurisprudenței Curții, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

23. În final, Curtea reține că, prin Legea nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 19 iulie 2013, legiuitorul a prevăzut la art. 1 următoarele:

„(1) *Pensiile recalculate sau revizuite, conform prevederilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, aprobată prin Legea nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale căror cuantumuri sunt mai mici decât cele convenite pentru luna decembrie 2010, se plătesc în cuantumul convenit pentru luna decembrie 2010.*

(2) *Plata drepturilor bănești prevăzute la alin. (1) se efectuează începând cu data de 1 octombrie 2013.*

(3) *În cazul în care beneficiarii pensiilor prevăzute la alin. (1) au realizat stagii de cotizare după data înscrierii la pensie, cuantumul aferent acestora se adaugă la cuantumul pensiei convenite pentru luna decembrie 2010, calculat conform alin. (1).*

(4) *Cuanțul pensiei convenite pentru luna decembrie 2010, prevăzut la alin. (1), se menține în plată până când cuantumul pensiei rezultat din înmulțirea valorii punctului de pensie cu punctajul mediu acordat ca urmare a recalculării sau revizuirii, conform prevederilor Legii nr. 119/2010 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011, aprobată prin Legea nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare, este mai mare decât cuantumul convenit pentru luna decembrie 2010.”*

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Octavian Constantin Ghioc în Dosarul nr. 6.104/85/2012 al Tribunalului Sibiu — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (2) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Sibiu — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 aprilie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 255

din 6 mai 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (1) lit. c) și art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici**

|                        |                          |
|------------------------|--------------------------|
| Augustin Zegrean       | — președinte             |
| Valer Dorneanu         | — judecător              |
| Toni Greblă            | — judecător              |
| Petre Lăzăroiu         | — judecător              |
| Mircea Ștefan Minea    | — judecător              |
| Daniel Marius Morar    | — judecător              |
| Mona-Maria Pivniceru   | — judecător              |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător              |
| Tudorel Toader         | — judecător              |
| Benke Károly           | — magistrat-asistent-șef |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 și 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, excepție ridicată de Regia Autonomă Ocolul Silvic Ciucaș din comuna Târlungeni în Dosarul nr. 6.644/62/2013 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 794D/2013.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, arătând că determinarea criteriilor de remunerare ține de opțiunea legiuitorului. Raportarea nivelului remunerației directorului general/directorului unei regii autonome de interes local la nivelul indemnizației lunare acordate prin lege pentru funcția de viceprimar nu este discriminatorie. De asemenea, întrucât remunerația este stabilită în baza unui contract de mandat, art. 41 nu este incident în cauză.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 14 noiembrie 2013, pronunțată în Dosarul 6.644/62/2013, **Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 și 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici**. Excepția a fost ridicată de Regia Autonomă Ocolul Silvic Ciucaș din comuna Târlungeni într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii formulate de autorul acesteia împotriva încheierii emise de comisia de soluționare a contestațiilor din cadrul Camerei de Conturi județene Brașov prin care a fost respinsă contestația autorului excepției împotriva unei decizii prin care acesta a fost obligat să recupereze prejudiciul cauzat patrimoniului său prin plata către directorul entității, în perioada 2010—2011, a remunerației

lunare ce a depășit nivelul indemnizației lunare acordate prin lege pentru funcția de viceprimar.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textul legal criticat creează o inegalitate de tratament juridic în privința salarizării directorilor de ocoale silvice în funcție de unitatea administrativ-teritorială de care aparține ocolul silvic. Astfel, se ajunge la situația ca directorul de ocol silvic aparținând unei comune să beneficieze de un salariu semnificativ mai mic față de cel al unui director de ocol silvic aparținând unui municipiu, chiar dacă sarcinile și atribuțiile sale sunt cel puțin aceleași, dacă nu mai complexe.

6. Se apreciază că dispozițiile legale criticate încalcă și art. 41 din Constituție, întrucât interzice directorilor regiilor autonome de interes local să primească alte beneficii de orice formă, în afara indemnizației lunare. Din această perspectivă, se susține că sunt încălcate și prevederile art. 115 alin. (6) din Constituție.

7. **Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal**, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 31 și 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 465 din 23 iunie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 203/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 9 iunie 2009, cu modificările și completările ulterioare. În realitate, având în vedere critica de neconstituționalitate, Curtea constată că obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 31 alin. (1) lit. c) și art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008, texte asupra cărora urmează a se pronunța prin prezenta decizie și care au următorul cuprins:

— Art. 31 alin. (1) lit. c): „(1) *Directorul general/directorul beneficiază de o remunerație lunară acordată prin contractul de mandat, după cum urmează: [...]*

*c) la nivelul regiilor autonome, societăților și companiilor de interes local aflate în coordonarea, subordonarea sau sub autoritatea unei unități administrativ-teritoriale de interes local, precum și al filialelor acestora, remunerația nu poate depăși nivelul indemnizației lunare acordate prin lege pentru funcția de viceprimar;”;*

— Art. 32: „(1) *Remunerația lunară a directorului general/directorului stabilită prin contractul de mandat în condițiile art. 31 alin. (1) este unica formă de recompensare în bani a activității depuse de persoana respectivă.*

*(2) Directorului general/directorului nu i se pot acorda prin contractul de mandat alte beneficii, de orice formă, în afara celor prevăzute la art. 31 alin. (2).”*

12. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și art. 41 alin. (1) și (2) referitor la dreptul la muncă și art. 115 alin. (6) referitor la domeniile în care nu pot fi adoptate ordonanțe de urgență. Totodată, sunt invocate și prevederile art. 14 — *Interzicerea discriminării* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Cu privire la admisibilitatea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 a fost abrogată prin art. 15 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 29 august 2013. Având în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, precum și faptul că dispozițiile legale criticate continuă să producă efecte juridice în cauza de față, excepția de neconstituționalitate îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 29 alin. (1)—(3) din Legea nr. 47/1992.

14. Art. 31 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 stabilește limita maximă a remunerației lunare de care poate beneficia directorul general/directorul unei regii autonome, societăți sau companii de interes local aflate în coordonarea, subordonarea sau sub autoritatea unei unități administrativ-teritoriale de interes local. Pentru stabilirea acestei limite, legiuitorul a avut în vedere indemnizația viceprimarului unității administrativ-teritoriale din care face parte entitatea respectivă, aspect criticat de autorul excepției, care consideră că, în funcție de nivelul unității administrativ-teritoriale, indemnizația directorului general/directorului variază în sensul că cele mai mici indemnizații sunt înregistrate la nivelul comunelor, iar cele mai mari la nivelul municipiilor, ceea ce ar echivala cu o încălcare a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție.

15. Curtea constată că, în principiu, indemnizațiile aferente funcțiilor de demnitate publică alese din cadrul organelor autorităților publice locale variază în funcție de nivelul unității administrativ-teritoriale, de categoria acestora și de numărul de locuitori pe care îl au. Aceste criterii după care este construit întregul sistem public de salarizare sunt obiective și raționale, astfel încât tratamentul juridic diferențiat aplicat persoanelor care dețin asemenea funcții nu poate fi calificat ca fiind discriminatoriu. Este de la sine înțeles că suprafața administrativă a unei unități administrativ-teritoriale poate cuprinde în proporții variabile vegetație forestieră, ceea ce nu înseamnă *eo ipso* că legiuitorul trebuie să conceapă un sistem de salarizare în funcție de dimensiunea suprafeței unității

administrativ-teritoriale acoperită de vegetație forestieră. Din contră, ține de opțiunea legiuitorului de a concepe și de a stabili un sistem de salarizare după anumite criterii, desigur, cu condiția ca acestea să nu fie aleatorii. În consecință, întrucât legiuitorul a stabilit că entitatea, în cazul de față regia autonomă, este de interes local, rezultă că grila de salarizare concepută pentru nivelul respectiv de unitate administrativ-teritorială trebuie să se aplice în mod plenar, tocmai pentru a se asigura o unicitate a sistemului public de salarizare.

16. Astfel, în domeniul salarizării personalului din unitățile administrativ-teritoriale prevalează în optica legiuitorului chiar nivelul acestora, nivel care se constituie într-un criteriu obiectiv și rațional de natură să determine aplicarea unui tratament juridic diferențiat în privința persoanelor care intră sub incidența sa. În consecință, art. 31 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 nu încalcă nici art. 16 din Constituție și nici art. 14 din Convenție.

17. În privința criticii de neconstituționalitate care vizează art. 32 din ordonanța de urgență, Curtea constată că directorii generali/directorii unităților economice de interes local încheie un contract de mandat în baza căruia beneficiază de o retribuție al cărei quantum este limitat la cel al indemnizației viceprimarului unității administrativ-teritoriale din care acestea fac parte. Contractul de mandat astfel încheiat reprezintă o varietate a contractului de mandat reglementat de art. 2.009 și următoarele din Codul civil, deosebindu-se, în mod esențial, de raportul de muncă. Întrucât art. 41 din Constituție vizează, în mod esențial, raportul de muncă, și nu drepturile și obligațiile născute în temeiul unui contract de mandat, modalitatea de configurare și quantumul retribuției plătite în baza contractului de mandat nu pot fi cenzurate prin prisma acestui text constituțional, care nu este incident în cauză.

18. Cu privire la pretinsa încălcare a art. 115 alin. (6) din Constituție, Curtea reține că art. 31 și art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 au fost introduse prin art. I pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 135/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 728 din 28 octombrie 2008, însă soluția de principiu criticată a fost reglementată prin Legea nr. 203/2009 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici și prelungită succesiv pentru anii 2010 și 2011 prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2009 privind unele măsuri financiar-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 919 din 29 decembrie 2009, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2010 privind modificarea art. II din Legea nr. 203/2009 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 230 din 12 aprilie 2010, și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2011 privind măsuri economice pe anul 2011 la nivelul unor operatori economici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 31 ianuarie 2011.

19. Întrucât măsurile criticate au fost prorogate pentru perioada 2010—2011 pe calea unor ordonanțe de urgență succesive, înseamnă că o critică de neconstituționalitate raportată la art. 115 alin. (6) din Constituție poate viza, eventual, ordonanțele de urgență succesive de prorogare a acestora, și nu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008, mai ales că textele criticate au fost introduse în forma actuală prin lege, astfel cum s-a arătat la paragraful 18. De aceea, dispozițiile art. 115 alin. (6) din Constituție nu sunt aplicabile în cauză.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, excepție ridicată de Regia Autonomă Ocolul Silvic Ciucaș din comuna Târlungeni în Dosarul nr. 6.644/62/2013 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 3<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 6 mai 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent-șef,  
**Benke Károly**

# ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
PLENUL

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Regulamentului privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 439/2006**

Având în vedere dispozițiile art. 106 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

**Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:**

**Art. I.** — Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 439/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 28 iunie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 6 alineatul (2), după ultima liniuță se introduce o nouă liniuță, cu următorul cuprins:**

„— responsabili de sală și supraveghetori. Prin excepție de la dispozițiile alin. (1), aceste persoane sunt numite prin hotărâre a președintelui comisiei de admitere, de regulă, din aceleași categorii de personal ca membrii comisiei.”

**2. La articolul 7 alineatul (1), punctul 6 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„6. instruește, înaintea susținerii concursului, responsabilii de sală;”

**3. La articolul 8, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) În acest scop, președintele comisiei de admitere a concursului stabilește fișa de atribuții pentru vicepreședinți, membrii comisiei, responsabilii de sală și pentru supraveghetori, precum și sarcinile ce revin tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea, în vederea bunei desfășurări a concursului.”

**4. La articolul 18, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 18. — (1) Pe parcursul desfășurării probei membrii comisiei de admitere a concursului, responsabilii de sală și supraveghetorii nu pot da candidaților indicații referitoare la rezolvarea testului și nu pot aduce modificări acestuia și baremului de evaluare și notare. Orice nelămurire legată de subiecte se discută direct cu comisia de elaborare a subiectelor.”

**5. Articolul 33 se modifică și va avea următorul cuprins:** privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

„Art. 33. — Termenele prevăzute de prezentul regulament se calculează potrivit dispozițiilor art. 181 din Legea nr. 134/2010

**Art. II.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,  
judecător **Adrian Bordea**

București, 10 iunie 2014.  
Nr. 652.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
PLENUL

## HOTĂRÂRE

### pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012

Având în vedere dispozițiile art. 106 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,  
în temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

**Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărâște:**

**Art. I.** — Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 19 aprilie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 5 alineatul (2), după ultima liniuță se introduce o nouă liniuță, cu următorul cuprins:**

„— responsabili de sală și supraveghetori. Prin excepție de la dispozițiile alin. (1), aceste persoane sunt numite prin hotărâre a președintelui comisiei de admitere, de regulă, din aceleași categorii de personal ca membrii comisiei.”

**2. La articolul 6 alineatul (1), punctul 6 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„6. instruește, înaintea susținerii concursului, responsabilii de sală;”

**3. La articolul 7, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) În acest scop, președintele comisiei de admitere a concursului stabilește fișa de atribuții pentru vicepreședinți, membrii comisiei, responsabilii de sală și pentru supraveghetori,

precum și sarcinile ce revin tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea, în vederea bunei desfășurări a concursului.”

**4. La articolul 17, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 17. — (1) Pe parcursul desfășurării probei membrii comisiei de admitere a concursului, responsabilii de sală și supraveghetorii nu le pot da candidaților indicații referitoare la rezolvarea testului și nu pot aduce modificări acestuia și nici baremului de evaluare și notare. Orice nelămurire legată de subiecte se discută direct cu comisia de elaborare a subiectelor.”

**5. Articolul 32 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 32. — Termenele prevăzute de prezentul regulament se calculează potrivit dispozițiilor art. 181 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

**Art. II.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,  
judecător **Adrian Bordea**

București, 10 iunie 2014.  
Nr. 653.

**ACTE ALE CONSILIULUI CONCURENȚEI**

CONSILIUL CONCURENȚEI

**ORDIN**

**privind punerea în aplicare a Regulamentului pentru modificarea Regulamentului privind stabilirea și perceperea tarifelor pentru procedurile și serviciile prevăzute de Legea concurenței nr. 21/1996 și regulamentele emise în aplicarea acesteia, pus în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 426/2011**

În baza prevederilor art. 19 alin. (4) lit. d), ale art. 26 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată,

**președintele Consiliului Concurenței** emite următorul ordin:

Art. 1. — În urma adoptării în plenul Consiliului Concurenței, se pune în aplicare Regulamentul pentru modificarea Regulamentului privind stabilirea și perceperea tarifelor pentru procedurile și serviciile prevăzute de Legea concurenței nr. 21/1996 și regulamentele emise în aplicarea acesteia, pus în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 426/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 186 din 17 martie 2011, cu modificările ulterioare, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Compartimentele de specialitate din cadrul Consiliului Concurenței vor urmări punerea în aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Concurenței,  
**Bogdan Marius Chirițoiu**

București, 5 iunie 2014.  
Nr. 221.

ANEXĂ

**REGULAMENT**

**pentru modificarea Regulamentului privind stabilirea și perceperea tarifelor pentru procedurile și serviciile prevăzute de Legea concurenței nr. 21/1996 și regulamentele emise în aplicarea acesteia, pus în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 426/2011**

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată,

**Consiliul Concurenței** adoptă prezentul regulament.

Art. I. — Regulamentul privind stabilirea și perceperea tarifelor pentru procedurile și serviciile prevăzute de Legea concurenței nr. 21/1996 și regulamentele emise în aplicarea acesteia, pus în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 426/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 186 din 17 martie 2011, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 4 va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — Plata tarifelor se face întotdeauna înainte de depunerea notificării.”

**2. La articolul 5, alineatele (2) și (3) se abrogă.**

**3. Articolul 6 va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — Notificarea concentrărilor economice la care nu este anexată dovada de achitare a tarifului nu se consideră depusă la Consiliul Concurenței.”

**4. În anexa la regulament, punctele 2—4 se abrogă.**

**Art. II. — Prezentul regulament intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.**

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ70050699XX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 806733